**Дело № 2-1706/21**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

01 июля 2021 года город Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шайдуллиной М.Н. при помощнике судьи Лариной А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Загайнову А\* Ю\* о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с указанным иском к Загайнову А.Ю., мотивируя тем, что между сторонами заключен кредитный договор, по условиям которого истец предоставил ответчику денежные средства под проценты. Однако ответчиком обязательства по возврату кредита путем внесения ежемесячных платежей надлежащим образом не исполняются. Ответчику было направлено требование о погашении всей задолженности по кредиту, которое оставлено без удовлетворения, задолженность не погашена. Учитывая изложенное, истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному договору от 27.01.2020 года в размере 249 558 руб. и расходы по уплате государственной пошлины – 5 695,58 руб.

Представитель истца не явился, извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Загайнов А.Ю. не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил, об отложении слушания дела не просил, возражения относительно заявленных требований н представил.

Суд, исследовав письменные материалы дела, находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 27.01.2020 года между ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк и Загайновым А.Ю. был заключен Кредитный договор № 65855 (л.д.14), по условиям которого Банк предоставил Загайнову А.Ю. потребительский кредит на сумму 215 600 руб., сроком на 36 месяцев под 19,9 % годовых.

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, денежные средства были предоставлены ответчику, что подтверждается выпиской по лицевому счету (л.д.20) и не оспаривается ответчиком.

В соответствии с условиями кредитного договора, графиком платежей ответчик обязался погашать кредит путем внесения ежемесячных платежей.

В силу ч.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно выписки по лицевому счету (л.д.20) ответчиком систематически нарушаются взятые обязательства по возврату кредита, ответчиком внесен один платеж в надлежащем размере 8 002 руб. - 27.02.2020 года, а также в размере 550 руб. - 12.05.2020 года, иных платежей не было, в связи с чем, образовалась задолженность по внесению платежей по сумме основного долга и процентам за пользование кредитом.

Банк 07 сентября 2020 года направил ответчику претензию о досрочном возврате суммы кредита, процентов, пени в общем размере 234 754,46 руб., однако кредит ответчиком не возвращен.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору ответчиком суду не представлено, судом не добыто.

Согласно представленного истцом расчета, размер задолженности ответчика по кредитному договору от 27.01.2020 года по состоянию на 30.12.2020 года составляет - 249 558 руб., из них:

- сумма основного долга – 211 232,49 руб.,

- просроченные проценты за пользование кредитом – 35 221,89 руб.,

- неустойка за просроченный основной долг – 1 814,85 руб.,

- неустойка за просроченные проценты – 1 288,77 руб.

Данный расчет истцом произведен в соответствии с условиями договора и с учетом произведенных заемщиком выплат, является арифметически верным, ответчиком не оспорен и может быть положен в основу решения суда.

До настоящего времени обязательства по уплате задолженности ответчиком не исполнены. Доказательств обратного суду не представлено.

Анализируя изложенное, оценивая представленные доказательство в их совокупности, в соответствии со ст.67,68 ГПК РФ, учитывая положения ст. 309-310 ГК РФ, а также, что ответчиком, в нарушение ст.56 ГПК РФ, не представлено доказательств, опровергающих позицию истца, суд считает требование банка о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору в размере 249 558 руб. – законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 695,58 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Загайнову А\* Ю\* о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Загайнова А\* Ю\* в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №65855 от 27.01.2020 года в размере 249 558 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 695 руб. 58 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья М.Н. Шайдуллина